

# 本文章已註冊DOI數位物件識別碼

## ▶ 台灣人應知台灣事：“台灣通史”的教學理念與設計

Planning and Practice in the 'General History of Taiwan Course': An Example of Historical Studies in the Core Courses in Tamkang University

doi:10.6745/JGE.199712\_4(4).0003

通識教育季刊, 4(4), 1997

Journal Of General Education, 4(4), 1997

作者/Author：蔡錦堂(Chin-Tang Tsai)

頁數/Page：33-43

出版日期/Publication Date：1997/12

引用本篇文獻時，請提供DOI資訊，並透過DOI永久網址取得最正確的書目資訊。

To cite this Article, please include the DOI name in your reference data.

請使用本篇文獻DOI永久網址進行連結:

To link to this Article:

[http://dx.doi.org/10.6745/JGE.199712\\_4\(4\).0003](http://dx.doi.org/10.6745/JGE.199712_4(4).0003)



*DOI Enhanced*

DOI是數位物件識別碼（Digital Object Identifier, DOI）的簡稱，是這篇文章在網路上的唯一識別碼，用於永久連結及引用該篇文章。

若想得知更多DOI使用資訊，

請參考 <http://doi.airiti.com>

For more information,

Please see: <http://doi.airiti.com>

請往下捲動至下一頁，開始閱讀本篇文獻

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE



# 台灣人應知台灣事： 「台灣通史」的教學理念與設計

蔡錦堂

大淡江大學歷史系副教授

## 摘要

台灣史的史事認知與詮釋，雖然在社會上仍存有爭議，但是台灣史教學的重要性與迫切性，則是不容否認的。本文謹提供筆者在淡江大學核心課程「歷史研究」學門中，所開設「台灣通史」課程的教學設計與實施情形，藉以拋磚引玉。

教學法的設計，除一般史事的傳授外，強調由近而遠、由具體而抽象的授課方式。如會要求學生「編織」自己家鄉史的報告；或配合幻燈片、錄影帶、田野，講述大學周遭—淡水與台北城之歷史沿革。「如何詮釋歷史」亦是筆者教學中重視的一環，文中提出一些示例以及筆者的思考點，從這些示例帶動學生思考並參與討論。

關鍵詞：台灣通史、教學設計、歷史研究

## 一、前言

淡江大學爲了提高教學品質，讓教學與現代社會相結合、與社會未來變遷相結合，自民國八十一年八月起，即率先進行通識教育的改革，推動「核心課程」方案。目前在「核心課程」的方案內規劃「文學與藝術欣賞」、「中國語文能力表達」、「外國語文」、「歷史研究」、「中華民國憲法與立國精神」、「資訊教育」、「社會分析」、「道德推理」、「自然科學」、「未來學」、「各國文化政治社會與經濟」等共十一個學門，作爲全校同學的共同必修必選課程，以取代原有的校定或部定必修課程。「歷史研究」亦是核心課程十一個學門之一，其

教學目標為教導學生「對重要史實能有相對深入的理解，以提昇歷史教育的教學品質，更經由多面向的中外歷史評析訓練，用以啓發學生比較歸納、以古鑑今的思維能力，使之獲得客觀有用的歷史學識。」<sup>1</sup>在「歷史研究」學門裡，再因應師資之專長、興趣，以及同學的需求，於不同的時段開出多種不同的課程，譬如：「中國歷史上的變法與革新」、「中國歷史人物研究」、「中國近代史專題」等等。筆者所開科目即「台灣通史」。

台灣史研究近年來因社會大環境的改變，成為所謂的「顯學」，各式各樣台灣史研討會的舉辦，坊間各種台灣史相關書籍的出版，不可謂不熱鬧，與十數年前的「禁忌」相較，可說天差地別，各大學甚至中小學也開始了台灣史相關課程的教學。但是，眾所週知，台灣的政治大環境目前尚存在著統獨糾葛、國家民族定位不清的因素，因此政治力量介入學術、干涉歷史詮釋的痕跡，處處可見。今年國中新編教科書《認識台灣》歷史篇、社會篇之紛擾情形即一著例。在標榜學術自由之大學內，教學當然享有較中學以下者更寬大之自由空間，亦不用受統編教科書之束縛，然而基於學術良心與教育理念，筆者所開設的「台灣通史」此一似乎尚存爭議的科目，應作如何的教學規劃與設計呢？以下提出筆者的教學內容、設計，與幾年來開設此一科目的教學心得，謹就教於諸先進。

## 二、教學目標

本課程的教學目標設定為：「使學生瞭解台灣史的來龍去脈，認識原住民，以及自荷西、鄭、清、日本以迄國民政府各個不同政權統治中，台灣文化、政治、經濟、社會的演變。並藉此演變過程，思考統治者與被統治者（或不同族群）間應如何相互理解、尊重與融合的問題，同時藉以開拓理性而和諧的國際觀。」

## 三、教學內容大綱

### 第一單元：台灣史入門與研究現況介紹

<sup>1</sup> 《淡江大學八十四學年度核心課程各學門的宗旨及開設科目》，頁 11。



## **第二單元：台灣先史文化與原住民族**

- 1.由考古人類學研究成果看台灣史前史
- 2.原住民族的分類、名稱與由來

## **第三單元：「台灣」諸名稱的由來以及歷史上與中國的關係**

## **第四單元：荷蘭、西班牙統治時期的台灣**

## **第五單元：鄭氏王朝的台灣經營**

## **第六單元：清王朝治台前期的政策與墾拓**

- 1.「封山禁海」政策探討
- 2.「唐山過台灣」——閩粵移民對台的開墾
- 3.「郊」與商業貿易的展開
- 4.「分類械鬥」與民變

## **第七單元：清王朝治台後期的變革**

- 1.「開港通商」對台灣的影響
- 2.政策改變的分水嶺——「牡丹社事件」
- 3.「洋務運動」的展開與劉銘傳新政的評價
- 4.台灣政經重心的南北轉移
- 5.所謂「內地化」與「土著化」問題

## **第八單元：日本統治前期之台灣**

- 1.「台灣民主國」的成立與敗亡
- 2.後藤新平的治台政策
- 3.初期台人之武裝抗日運動
- 4.台人「非武裝抗日運動」之展開
- 5.日人的「理蕃政策」與「霧社事件」

## **第九單元：日本統治後期之台灣**

- 1.皇民化運動與皇民奉公運動
- 2.日本統治台灣之「光與影」探討

## **第十單元：二次世界戰後之台灣**

- 1.戰後初期台灣之政、經、社會變遷
- 2.兩位蔣總統主政下之台灣



### 3. 今後之課題

## 四、教學活動的進行

本課程為一年級必修課程，開課班級是以院為單位，由各該學院學生在許多「歷史研究」科目中自由選擇其一，人數上限為七十位，由於「台灣通史」目前算是熱門科目，因此多為滿額。學分數原為一學年上下學期各二學分，共四學分，但自八十五學年度起淡大改變為僅一學期開課三學分，減縮了上課時數，二次戰後史的部分因而常常難以完述。

課程的第一堂課，筆者首先會提出一些台灣史上著名的人物、事件或名詞來查知學生對台灣史的已認知程度，人物譬如劉銘傳、吳沙、林獻堂、蔣渭水、楊逵、鄧雨賢、後藤新平、鳥居龍藏等，事件諸如牡丹社事件、霧社事件、二二八事件、西來庵事件等，可惜的是學生除了對劉銘傳、吳沙、牡丹社事件、二二八事件等較為熟悉外，其他如林獻堂、蔣渭水、霧社事件等常是一知半解，更遑論楊逵、鄧雨賢、後藤新平、鳥居龍藏、西來庵事件等「新名詞」。這是長期以來中小學對有關台灣史事之教學漠視的結果，此種現象再過幾年後（至少今年開始修習《認識台灣》的國中一年生升大學後），預料將會有大幅改善。為因應目前大一學生欠缺台灣史一般知識的情形，筆者在教學內容方面即以一般台灣史事的傳授為一大要義，以做為「認識台灣」不足的彌補工作，這種設計或許從「教學內容大綱」之各單元可略窺端倪。

參與今年國中《認識台灣》教科書編寫的中央研究院院士及史語所所長杜正勝教授，曾提出一個所謂「同心圓」歷史架構的史觀，亦即以台灣作中心，一圈圈往外認識世界、認識歷史的「本土—中國—世界」史觀，<sup>2</sup>學界對這個史觀或許仍有爭議，不過歷史的認識與教育，從自己所賴以生存的土地、所處之社會的歷史亦即「鄉土史」開始學起，這在歐美或日本等國家來說，早已不是「新」觀念或「新」史觀，而是必然的一個歷史教育過程。

台灣史並不是「鄉土史」（一般而言，鄉土史指的是鄉、鎮或縣市等自己依

<sup>2</sup> 杜正勝（1997），〈一個新史觀的誕生〉，《當代》，第120期，頁20—21。

賴生活之環境周遭的較小，區域的生活總體史），但是在目前，大一新生大部分既欠缺對台灣史事的認知、同時亦缺乏對自己「鄉土史」的認識，因此筆者設計學生除經由上課去獲得台灣史知識外，亦須自己課餘去尋找資料、或經由實地訪查，寫出一篇「我的家鄉」的「鄉土史報告」，此篇報告佔總成績的20%，成績「似乎」較期中、期末或小考等考試來得容易獲得，因此學生大多數會利用假期回鄉時，順便找尋資料或作田野調查。

由於筆者之目的只求喚起學生至少應從自己生存、生活的空間環境、歷史作一些微或起碼的關注，再從此關注進而擴大空間至台灣、中國、甚或亞洲、全世界（事實上等於呼應杜正勝教授之「同心圓」歷史架構，而作初步之執行工作），因此在「家鄉」的定義、寫作的方式、題材範圍限定等均不作嚴格的限制，讓學生可以有許多揮灑空間。學期過了三分之二時段，交來的報告可謂多彩多姿，當然也有一些只抄襲拼湊的，不過有許多利用照相、地圖比對、鄉間耆老訪談、地方諺語習俗採集等製作成一份報告，而最令筆者覺得「目的達成」者即是，許多學生寫上諸如「住了這麼多年才第一次稍微認識自己家鄉的歷史面貌」、「原來自己家鄉的地名由來、歷史沿革是這樣」、「我終於才知道我家附近的那間廟宇供奉什麼神，旁邊有什麼古蹟」。一篇「報告」，經由學生自己去收集資料、採訪、然後自己「編織」自己的鄉土史，透過如此的自我教育，除了學生可增加對自己鄉土歷史的瞭解，亦可彌補筆者於有限教學時數無法關照到鄉土史教學的缺陷。

歷史教育除了歷史知識的傳授研討外，如果能讓歷史亦能看得到、觸摸得到，其學習效果當更為深刻。比較起中國史或西洋史，台灣史的教學有較多的機會可進行實地參觀或田野調查。筆者於淡大亦同時對來台留學的日麗澤大學生（每學期約二十名左右）教授「台灣史」，就地利之便，每學期約進行一次以上的「校外教學」，如「淡水古蹟巡禮」、「走尋台北城」或參訪「順益原住民博物館」，因具有臨場感且方式活潑，學生均留有深刻印象。

但是如此的校外教學，對於一班擁有七十名學生且來自不同系級的核心課程班級而言，因上課時間之上下時段部分學生仍然有課，且學生人數過多，欲進行實地訪察的校外教學殊屬不易。在技術上尙未能突破的情形下，只能從課堂教學上，譬如於講授至清末治台「開港通商」與「政經重心的南北轉移」時，特別增

加淡大所在「淡水」與「台北城」的歷史沿革與古蹟，並在可能的情況下輔以幻燈片與錄影帶教學，藉以加強學生對學校所在「鄉土」的認識，並鼓勵學生課餘自行參訪。

借助幻燈片與錄影帶，亦是歷史教學中效果良好的一種輔助教學法。有關台灣史的教學錄影帶不算少，譬如順益台灣原住民博物館的台灣原住民生活影像系列、胡台麗教授的「蘭嶼觀點」、淡水基督長老教會的「馬偕博士在淡水」等等，均是相當適合的教材，影片挑選配合課程內容，再作觀賞前後的導覽與討論，均可加深教學印象與效果，也使教學型態更顯活潑多元。

## 五、教學之內容與詮釋

本課程之教學並不使用任何教科書。雖然目前有關台灣史的教科書或參考書籍並不算少，但是眾所週知因為長期的研究禁忌，台灣史雖然號稱為顯學，可是綜合到目前的研究成果看來尚顯不夠，仍有許多待研究開發之領域；加上如前所述，台灣社會目前仍存在著統獨糾葛與國家定位不清的情形，雖然歷史本身是客觀的，但是歷史家的撰史與歷史學者的詮釋卻是主觀的，因此坊間出版的台灣史書籍多少有其立場與侷限，選擇其中之一來當教科書使用，並不見得適當。

筆者因此不使用任何教科書，而以自編講義為基礎進行教學，當然在第一堂課時即會針對坊間各種立場、不同歷史詮釋的相關重要書籍加以分析介紹，嗣後配合課程內容在可能情形下再對不同書籍、不同史觀詮釋作評比分析。如此作為，並非避免爭端，而是試圖讓學生擺脫中小學時代長期統編式教科書「單一正確答案」對思想的束縛，讓學生能從不同觀點詮釋之各個面向，針對問題作深一層之思考，再去求得自己的解答。

在進入課程的第二單元時，著重的是台灣史前史以及原住民族的探討。這方面的教學乃借重考古人類學的研究成果，特別是自日治初期鳥居龍藏、伊能嘉矩、森丑之助、再經鹿野忠雄以迄戰後之宋文薰等等考古人類學者的學術性調查與發掘的成果，因此在教授史前史知識的同時，筆者也不吝向學生介紹這些曾經在此領域貢獻過心力的學者們。

而原住民族的探討，諸如其族群的分類分佈、名稱的由來、族群的來源等亦

是學生修習此門課程首先不能不知者，配合著有關原住民族的錄影帶與音樂觀賞，再加以討論，多少可以促使學生對原住民族有更深一層的瞭解與關注。欣慰的是，課堂後甚至幾年後都常有學生跑來找筆者一同探討原住民族的問題，他們有些因而加入學校或校外的社團繼續關懷原住民族的課題。欲期多元族群能共存與融合，相互瞭解畢竟是第一步。

第三單元，筆者特別納入有關「台灣」諸名稱的由來以及分析歷史上台灣與中國的關係。修習「台灣通史」課程而不瞭解「台灣」此一自己賴以生存之地的名稱由來，應是一大缺憾。同時，亦藉由歷代中國史籍上的記載有關指涉「台灣」的諸名詞，如夷州、流求、毘舍耶、雞籠、北港、東蕃、台員、東都、東寧等，來分析探討歷史上台灣與中國的關係。

筆者亦常以一九九三年八月三十一日中共國務院所發表的「台灣問題」白皮書裡，有關台灣與中國關係的歷史陳述「台灣自古即屬於中國」<sup>3</sup>之段落，來合併探討此問題。此單元中，學生的課堂討論通常很熱絡，有贊成台灣自「古」即屬於中國者，而「古」之定義有的認為是上古，有的主張是三國或隋代；亦有一些學生不認同此一「台灣自古即屬於中國」的命題，部分認為「古」字應作明確定義，部分則認為「屬於」之用詞有待商榷……。筆者在時間許可下，常讓學生站在正反立場儘量提出不同的意見與思考點，最後再提示筆者的觀點——台灣正式納入中國政權之版圖始於清王朝時期，而非所謂的「自古」。畢竟長期以來因為政治的因素，政府以及中共兩方均對此歷史性的命題，強作政治性的詮釋。亦即以學術性客觀上的分析，歷史上台灣雖然於三國與隋的時代就和中國之政權有所接觸，但兩者並無實質性的設官治理或經營統治之從屬關係，毋寧像是中國史書上描述的匈奴叩邊侵略的情境。為了回歸客觀的史實，亦即台灣正式為中國政權納入版圖乃始自於十七世紀清王朝滅掉鄭氏王朝，於台灣設府治理起，筆者乃設計此一課題來與學生探討。這樣的「顛覆性」設計，為的只是求讓歷史儘可能回歸學術性的探討，而少掉一層政治的干預，同時也給學生一個政治介入歷史詮釋的實例，從此案例之分析探討中，去思考歷史詮釋以及如何看待其他歷史事件的問題。當然筆者如此的詮釋，仍有部分學生不見得同意（因為與「官方版本」不

<sup>3</sup> 《中國時報》，民國 82 年 9 月 1 日，4 版。



同），唯或許在其腦海中亦激起了些微漣漪。這在強調「思考性」的大學歷史教學中，效果應該是正面的。

第三至第十單元內容是按照統治台灣各政權的順序來講授，且是以台灣為主體來解釋台灣歷史的沿革。之所以不拿傳統從中國史的角度或觀點來詮釋，主要是傳統的解釋法並不符合真正台灣史的發展沿革，而且含有太多反映二次戰後政治情境的意味，以及過多的漢族沙文主義歷史意涵。畢竟台灣史發展的幾個基礎概念與特性不外是：政權多元、族群多元、文化多元、海洋性文化、國際貿易取向、各時期移民的辛勤墾拓，這些特性並非單從中國史或漢人墾拓史能夠完整涵蓋或有效詮釋的。中國與台灣的歷史、文化關係是台灣史裡很重要的一部分，但並非全部；以傳統中國史角度來定位台灣史，使其成為中國史中的一個地方史，除了不符合整個台灣史發展史實、面向太狹隘之外，亦有礙學生對所謂族群融合、文化融合以及國際觀、世界觀的培養。以台灣為主體來詮釋台灣史，並非將中國排斥在外，亦無關統獨，只是求回歸歷史發展的原貌，減少落入政治干預的漩渦。

在課程講授中，有幾個議題是筆者常特別強調的，一為一八六〇年代以後之「開港通商」；一是滿清治台末期台灣之移民社會是漸朝向「內地化」或「土著化」的理論爭議；另一為日本統治台灣之「光與影」（正面與負面評價）探討。一八六〇年代台灣的「開港通商」促使原本封閉的社會引入大量西方的文明、文化，如同十七世紀初業台灣剛浮上世界歷史並與荷西等西方國家初次邂逅時，受到西方世界的影響一樣，開港通商造成台灣除了承繼以閩粵為主的中國文化之外，在政、經、社會、文化各方面均不免有重大的改變。而這第二次的邂逅，使台灣再次邁入世界的舞台，這樣的歷史經驗與影響，是可以從目前台灣留存的有形史蹟或無形的史事、文化找尋到軌跡的。找尋這些軌跡（譬如淡水有關馬偕與長老教會系統之遺跡或對教育、建築、醫學、音樂、宗教等影響）是對學生思考台灣文化多元課題的一種很好的訓練。

「內地化」與「土著化」理論<sup>4</sup>的提出與爭議，在台灣史學界已不是新聞，但是筆者認為此種根據類似史料證據而因詮釋理論、方法的不同，得出似是南轅北轍的結論，對於修習「歷史研究」的學生來說，應是一個瞭解歷史撰寫之「微妙」

<sup>4</sup> 「內地化」理論為歷史學者李國祁教授提出；「土著化」理論為人類學者陳其南教授提出。參見陳其南（1987），《台灣的傳統中國社會》（台北：允晨文化公司）

的好例子，亦是擺脫人云亦云、邁向獨立思考的良好個案。而陳其南教授人類學式的「土著化」論理，是否可為目前所謂「外省族群」的「本土認同」找到一個理論解釋，也可提供課堂上的一個討論空間。

第三個議題為日本統治台灣之「光與影」的探討。向來在台灣教科書或政府出版的書籍裡，有關日本統治台灣時期的史事，大多是負面的記述為主，以一個對日本有八年抗戰恩怨的國民政府之立場來看，這是可以充分理解的；但是，對於曾經是日本帝國「臣民」、接受過日本教育、甚至當過日本軍人的老一輩「本省人」而言，由於歷史經驗的不同，對於日本統治台灣時期的評價也會出現截然不同的結論。但是不管立場是仇日或親日，過多此種個人或國家民族的情緒恩怨介入過往歷史的評價，將會使歷史的描述產生偏誤。英國統治香港之事在一般書上不被稱呼為「英據港」時期，其造成今日香港繁榮的情形也似乎未見歷史學者只給予純然負面的評價。今日台灣學界或社會對於「日據」或「日治」有所爭議，對於該時期之評價有天壤之別，原因無他，未能正視史實，而有太多仇日、親日之歷史經驗「作祟」而已。如能將其抽出，或許較能持平的對這段歷史給予評價。固然歷史的教學中亦應有自己民族的立場與價值判斷，在對日本統治台灣這段歷史中，筆者不忘從自我民族的立場去批判日本統治政權惡質的部分（即所謂的「影」），但長期研究此段歷史，筆者亦不否認其帶有「光」的一面。與其一時的基於所謂民族立場，僅作負面的批判，除了有味於史實，似亦容易造成學生「仇日」的情感，混淆了價值判斷。因此，筆者設計此一議題，主要即是在上完日本統治台灣的大致歷史之後，亦試圖讓學生（沒有實質歷史情仇恩怨經驗的學生）對該時期的評價作多角度的思考探討。

## 六、結 語

本文是筆者於淡江大學核心課程「歷史研究」學門中，所開「台灣通史」的教學設計與實行情況的大致介紹。如此的教學模式對於授業學生是否只滿足了給予學分、或者傳授了台灣史的基本知識？抑或增進了學生愛鄉愛土的情操、多面分析邏輯性思考的能力、不同族群的關懷、或開闊的世界觀？由於筆者並未針對學生作問卷調查，無法知悉成效。學校的教學評鑑雖然成績堪稱良好，但這並不

代表既定教學目標的達成。部分學生日後仍繼續與筆者聯絡、請教或探討台灣史的問題，或是介紹學弟妹選修此課程，均是對於本課程的部分肯定。但是，如同國中「認識台灣」教科書有所爭議般，在整體社會對「台灣史」之認知仍處在紛歧中，本課程之內容設計與實行，以及對史實的詮釋，應該尚有許多足以改進的地方。本文只是先提出一個個例，藉以拋磚引玉，並就教於學界諸先進。



# **Planning and Practice in the 'General History of Taiwan Course' : An Example of Historical Studies in the Core Courses in Tamkang University**

Tsai, Chin-tang  
Associate Professor  
Department of History, Tamkang University

## **Abstract**

Though there are still many disputable points in the recognition and explanation of the historical facts in Taiwan history, the importance and urgency of teaching Taiwan history is undeniable. This paper presents the writer's experience in course planning and practice of this subject within the area of Historical Studies in the Tamkang University core curriculum.

In course planning, besides the lectures on historical facts, there is an emphasis on moving from near to distant areas in location, and from concrete to abstract facts. For example, students are asked to write reports on the history of their home town or to present a report on the historical changes in areas close to Tamshui and Taipei City using slides, videos and field work. The writer also emphasizes the importance of teaching the students the various ways of explaining history. In this paper, there are also several examples of ideas used to stimulate the students' imaginations and to encourage them to participate in classroom discussion.

Key words: General History of Taiwan, course planning, historical studies

